



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА
Изх. № 385
дата 29.05.2015

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО ТРУДА,
СОЦИАЛНАТА И ДЕМОГРАФСКА
ПОЛИТИКА – Г-Н ХАСАН АДЕМОВ**

СТ А Н О В И Щ Е

на БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

**ОТНОСНО: ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И
ДОПЪЛНЕНИЕ НА КОДЕКСА НА ТРУДА
(№ 502-01-38)**

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

I. Българската търговско-промишлена палата *подкрепя посочения по-горе законопроект в частта, отнасяща се до изменението на Кодекса на труда, свързана с трудовия договор за краткотрайна сезонна селскостопанска работа със следните бележки и предложения:*

В допълнителни разпоредби на Кодекса на труда да се създаде легална дефиниция на понятието „краткотрайна сезонна селскостопанска работа”, в която да се включат: а) ограничението по чл. 114а, ал. 3 (само относно дейностите, неизискващи специална квалификация в основна икономическа дейност „Растениевъдство” – само за прибиране на реколтата от плодове, зеленчуци и розов цвят); б) приложимост на разпоредбата на чл. 114 а само за определени календарни месеци, посочени в дефиницията.

Предвид преждеизложеното текстът на чл. 114а, ал. 3 следва да се заличи като се включи в легалната дефиниция, за която става дума по-горе.

II. В останалата част на законопроекта БТПП *възразява срещу следните разпоредби:*

1. Предлаганата нова ал. 2 в чл. 161 от Кодекса на труда, даваща право да се зачита за трудов стаж времето на неплатен служебен или творчески отпуск (§ 5, т. 1 от законопроекта):

Както е известно една от най-важните последици на зачитането на трудовия стаж е правото на допълнително възнаграждение по чл. 3 от Наредбата за допълнителните и други трудови възнаграждения. Най-малко поради тази причина предлаганата нова разпоредба следваше да бъде съпроводена с предварителна оценка на икономическото въздействие, каквато липсва в мотивите на законопроекта.

Липсва каквато и да било икономическа логика (такава не е налице и в мотивите към законопроекта) всеки неплатен служебен или творчески отпуск (вкл. и този на синдикалните дейци, докато изпълняват синдикална дейност) да се зачита за трудов стаж.

Предвид изложеното БТПШ счита, че зачитането на трудов стаж за посочените случаи следва да се уреди в колективния, или индивидуалния трудов договор, а не по императивен ред.

2. Предлаганата нова т. 1 в ал. 3 в чл. 3 (§ 1 от законопроекта) е непрецизна и неясна:

Според разпоредбата работодателските и синдикалните организации могат да сключат споразумението „по тяхно искане след **преценка** на държавата“. В случая не става ясно в какво точно се изразява тази „преценка“ на държавата. От една страна – следва да се уточни дали става въпрос за задължително одобряване/утвърждаване от страна на държавата, за да може споразумението да бъде сключено, или държавата ще се ограничава само до запознаване и необвързваща преценка на споразумението преди сключването му.

Ако се има предвид първият вариант (задължително предварително одобряване/утвърждаване от държавата), предлагаме в проекта да се разпише в какъв формат и под каква форма ще се произнася държавата – дали проектите на споразумения ще се обсъждат по линия на НСТС, или ще се представят пред определен държавен орган, каква процедура ще се прилага, ще се издава ли нарочен акт за одобряване/утвърждаване и пр.

С уважение,

Цветан Симеонов-
председател на БТПШ

